



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-4248/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Dragana Plavljanića iz Osijeka, Opatijska 31, OIB:31444982015, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5671/2019-7 od 30. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 14. travnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5671/2019-7 od 30. listopada 2020..

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika i osnovu za plaćanje pblžiše navedenu u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o., pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 21. studenog 2019. podnijela prijedlog za provedbu

jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentiranu osnovu radi prisilnog ostvarenja tražbine navedenu u točki III. izreke pobijanog rješenja, koja iznosi 483,47 kn po osnovi glavnice.

Nadalje, prvostupanjski sud utvrđuje da je vjerovnik Eos Matrix d.o.o. povodom poziva iz oglasa od 13. prosinca 2020. godine objavljenog na mrežnoj stranici e – oglasna ploča sudova predložio da se utvrdi vrijednost potrošačeve imovine.

Prvostupanjski sud na temelju vanjske provjere utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 01. siječnja 2020. do 31. kolovoza 2020. ostvario dohodak – plaću u iznosu od 8.628,57 kuna i ukupno neoporezivih primitaka u iznosu od 4.170,08 kuna, od 01. siječnja 2019. godine do 31. prosinca 2019. dohodak – plaću u iznosu od 17.912,47 kuna i ukupno neoporezivih primitaka u iznosu od 9.365,70 kuna, od 01. siječnja 2018. godine do 31. prosinca 2018. dohodak – plaću u iznosu od 22.359,99 kuna i ukupno neoporezivih primitaka u iznosu od 11.291,97 kuna, od 01. rujna 2017. godine do 31. prosinca 2017. dohodak – plaću u iznosu od 9.860,24 kuna i ukupno neoporezivih primitaka u iznosu od 2.537,60 kuna pa zaključuje da nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrjednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna.

Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa cijeneći da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Žalitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, bilo koju opciju da koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, a što ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača. U konkretnom slučaju vjerovnik je osporio popis imovine, ali nije obavijestio sud o postojanju ovršive imovine potrošača niti je u tom pravcu dostavio nijednog dokaza.

S obzirom na utvrđenje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pri ispunjenosti pretpostavki iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i iz čl. 79.g st.4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove iz čl. 79.a ZSP-a navedene u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu, kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 14. travnja 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f9-bdddc**

Kontrolni broj: **02b9b-e5d12-a789c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.